

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**  
**Medellín, veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

DEMANDANTE	: GLORIA INÉS BONILLA MORALES
DEMANDADO	: ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A. Y COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-006-2020-00306-01
RADICADO INTERNO	: 084-23
DECISIÓN	: CONFIRMA AUTO
ACTA NÚMERO	: 090

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del auto de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte demandante solicita se DECLARE que la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual, efectuada a la sociedad PROTECCIÓN S.A., porque el traslado obedeció a un vicio del consentimiento en el que indujo a la demandante por la falta de información brinda, y que los efectos de la ineficacia se extiendan a la posterior afiliación por medio de la sociedad PORVENIR S.A.; se declare que la demandante permaneció afiliada sin solución de continuidad al Régimen de Prima Media.

Se CONDENE a las sociedades PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A a reconocer y pagar la indemnización de perjuicios ocasionados a la demandante.

Se le ORDENE a la sociedad PORVENIR S.A a trasladar el valor de los aportes depositados en la cuenta de ahorro individual en calidad de aportes.

Se le ORDENE a Colpensiones a recibir los aportes a pensión provenientes del Régimen de Ahorro Individual e imputarlos en la historia laboral de la demandante. Y se condene al pago de las costas procesales.

En la contestación de la demanda, la sociedad PORVENIR S.A. formuló la excepción previa de INEPTITUD DE LA DEMANDA POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES, manifestando lo siguiente (fl. 30 y 31 del expediente digital 07): “Se observa que en el acápite de pretensiones del escrito inicial de la demanda se solicita en el numeral primero que se declare la ineficacia del traslado de régimen realizado por la demandante, en el numeral cuarto se solicita el reconocimiento y pago de daños causados, peticiones estas que se excluyen entre sí, razón por la cual debieron pedirse de manera principal o subsidiaria a consideración de la actora. En ese sentido, se evidencia una indebida acumulación de pretensiones en contravía de lo estipulado en el artículo 25-A numeral 2° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. La presente excepción previa se presenta con fundamento en el numeral 5° artículo 100 del Código General del Proceso, el cual señala como excepción previa “Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.”. Así las cosas, no pueden acumularse en una demanda pretensiones principales cuyo objetivo es el de declarar la ineficacia de la afiliación y posterior retorno al Régimen de Prima Media con Prestación Definida y, al mismo tiempo, solicitar el reconocimiento y pago de perjuicios que se tornan subsidiarios ante una posible y/o eventual declaratoria de ineficacia.”

En la audiencia adelantada el 13 de marzo de 2023, en etapa procesal de decisión de excepciones previas, se declaró infundada la excepción al considerar que los fundamentos en que se basa la excepción no tienen fundamento jurídico, porque la declaración de la ineficacia del acto de afiliación no impida que en forma simultanea se solicite la indemnización de perjuicios.

## **IMPUGNACIÓN**

La apoderada de PORVENIR S.A interpuso el recurso de reposición y en subsidio de apelación, contra la decisión del despacho, exponiendo las mismas razones en que sustentó la excepción en la contestación de la demanda.

Por su parte, el apoderado de la sociedad accionante, solicitó se adicione al auto, a efectos de que se condene en costas a la accionada, al no prosperar la excepción formulada.

El Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín no repuso la decisión por no presentarse incompatibilidad al solicitar la ineficacia del traslado y se pida la indemnización de perjuicios; no se determina que esos perjuicios puedan ser incompatibles y son independientes a dicha declaración, quedando sometidos a la prueba de la causación y el monto.

Y en virtud de la solicitud elevada por la parte demandante, condenó en costas a la sociedad PORVENIR S.A y fijó como agencias en derecho la suma de \$1.000.000. Decisión que fue apelada por tratarse de una excepción que se propone de buena fe.

En consecuencia, admitió y concedió el recurso de apelación.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

La apoderada de Porvenir S.A. en sus alegatos presenta las mismas razones en que sustentó la excepción en la contestación de la demanda y adiciona que las pretensiones son excluyentes porque si se declara ineficaz el traslado de régimen pensional, la consecuencia de la aplicación de dicha figura, “es declarar que el negocio jurídico no se ha celebrado jamás”, por lo tanto, no existiría perjuicio por reparar.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

El problema jurídico a resolver, se centra en determinar si en el presente caso debe prosperar la excepción de INEPTITUD DE LA DEMANDA POR INDEBIDA

ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES y que se revoque las costas procesales impuestas a la sociedad PORVENIR S.A.

### **1. De la ineptitud de la demanda por indebida acumulación de pretensiones**

Sea lo primero decir que, a nivel doctrinal, se ha definido la ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES de la siguiente forma:

#### **“4.4.1 Acumulación de pretensiones en una demanda**

... Para que se pueda presentar la acumulación objetiva de las pretensiones se requiere no solo que las partes demandante y demandada estén integradas por una misma persona sino también que se den las siguientes condiciones:

1. (...)
2. Que las pretensiones no sean excluyentes entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias. Con este requisito se quiere indicar que al acumularse pretensiones, estas deben formularse con una lógica tal que determinada petición no sea la negación de la otra. Sería el caso de quien acumulando pretensiones solicita que se declare su calidad de hijo legítimo o la de hijo extramatrimonial, pues fácilmente se comprende, por su contenido son excluyentes, porque la existencia de una calidad implica la negación de la otra.

No obstante, es posible acumular peticiones contradictorias cuando se proponen en forma principal y subsidiaria, porque el juez debe primero pronunciarse sobre la principal y, en caso de que ésta no prospere, considerar la subsidiaria, ya que frente a tal modo de formulación la incongruencia desaparece. Si el juez no encuentra probada la principal, puede pronunciarse sobre la subsidiaria. (...)”  
(...)”<sup>1</sup> (Resalto de la Sala)

Por su parte, en relación al ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SC3663-2022, del 1º de septiembre de 2022, manifestó lo siguiente:

### **3.1 “Acumulación de pretensiones.**

*Según la acusación formulada, en el fallo emitido no quedaron comprendidas las pretensiones subsidiarias aducidas; por tanto, determinar si el Tribunal incurrió, en realidad, en el vicio de*

---

1. LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Código General del Proceso, Parte General. Editorial Dupre Editores, 2016, páginas 503 y 504.

*incongruencia, impone confrontar el trabajo y definición del ad quem con respecto a las súplicas del actor y, por consiguiente, se torna inevitable realizar ese ejercicio de contraste que permitirá concluir en la procedencia o no de la censura.*

*Recuérdese ab initio, que el artículo 88 del código de ritos consagra que:*

*El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurren los siguientes requisitos:*

- 1. Que el juez sea competente para conocer de todas, sin embargo podrá acumularse pretensiones de menor cuantía a otras de mayor cuantía.*
- 2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.*
- 3. Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.*

*Norma cuyo texto desarrolla la denominada acumulación objetiva de pretensiones, que se consagra en cumplimiento del principio de economía procesal, en virtud del cual el demandante puede proponer frente al demandado varias pretensiones, aunque no sean conexas, para ser tramitadas y decididas en la misma sentencia.*

*Acerca de la pretensión subsidiaria o eventual se ha precisado que:*

*Cuando el actor reclama ‘una concreta tutela jurídica con preferencia (y exclusión) sobre otra’, de modo que rechazada aquella, debe examinarse esta. Tratando de establecer las peculiaridades sobresalientes de la acumulación de esta clase, es preciso señalar que es posible acumular pretensiones excluyentes (lo que permite inferir que comparten varios elementos similares); que el demandante debe jerarquizar o determinar el orden en el cual el juzgador ha de examinar los pedimentos de la demanda de tal modo que éste, el sentenciador, no se encuentra compelido a estudiar todas las reclamaciones que ella contiene, desde luego que solamente podrá abordar el análisis de la subsidiaria cuando desestime la principal. (CSJ SC083-1999).*

*En ese orden, aparece que si se llega a negar las súplicas principales el fallador debe pasar a resolver las formuladas, de manera subsidiaria, pero, siempre y cuando éstas no estén subsumidas en las principales.”*

Teniendo en cuenta lo anterior, y partiendo de que las pretensiones de la demanda se dirigen a la declaración de la ineficacia del traslado del Régimen de Ahorro Individual al Régimen de Prima Media, al traslado de los aportes depositados en la cuenta de ahorro individual y al reconocimiento y pago de la

indemnización de perjuicios ocasionados a la demandante, considera la Sala que no hay lugar a la prosperidad de la ineptitud de la demanda por indebida acumulación de las pretensiones, toda vez que la declaración de la ineficacia del traslado no excluye el reconocimiento de la indemnización de perjuicios, bajo el entendido, que en el evento en que se demuestre la existencia de falta de información oportuna, clara, precisa y completa al momento del traslado de régimen pensional, en forma simultánea se puede entrar a analizar la existencia o no de un perjuicio ocasionado a la demandante.

Es decir, para esta Corporación jurídicamente no sería factible que se proponga el reconocimiento y pago de perjuicios como pretensión subsidiaria, toda vez que, en el evento en que no se acceda a la declaratoria de la ineficacia, no habría razón para analizarse en forma subsidiaria un perjuicio, a sabiendas que se entendería que el acto jurídico de traslado surgió a la vida jurídica, tuvo efectos, fue eficaz y por lo tanto, las cosas no tendrían que volver a su estado original. En conclusión, los perjuicios deben ser analizados en el evento que salga adelante la declaratoria de ineficacia del traslado.

Por lo tanto, no le asiste razón a la sociedad PORVENIR S.A. cuando afirma que la indemnización de perjuicios debió ser propuesta como una pretensión subsidiaria.

## **2. De las costas impuestas en primera instancia a cargo de PORVENIR S.A**

Se CONFIRMARÁ la condena impuesta de conformidad con lo establecido en el 365 del CGP que señala *“1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código. **Además, se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe. (...)**”* y en este evento, en primera instancia se resolvió la excepción previa en forma desfavorable.

Sin costas en esta instancia.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### RESUELVE:

**PRIMERO: CONFIRMAR** la decisión emitida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDA:** Sin costas en esta instancia.

**TERCERO:** Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de procedencia.

Lo resuelto se notificará por ESTADOS.

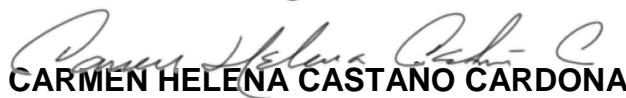
Los Magistrados.



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 067 del 24 de abril de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>